

Antamispäivä
14.10.2025

Ratkaisunumero
1037 0694

Ratkaisu, johon on haettu muutosta

Helsingin kärjäoikeus 17.6.2025 nro 1031 4435
(liitteenä)

Asia Turvaamistoimi

Valittaja Venäjän federaatio

Oikeudenkäynti hovioikeudessa

Valitus

Venäjän federaatio on vaatinut, että Helsingin kärjäoikeuden 17.6.2025 antama turvaamistoimea koskeva päätös kumotaan ja asia palautetaan kärjäoikeuteen uudelleen käsiteltäväksi. Toissijaisesti Venäjän federaatio on vaatinut, että hakijoiden Joint Stock Company Ukgasvydobuvannya, Joint Stock Company Ukrtransgaz, Joint Stock Company Ukrtransnafta, National Joint Stock Company Chornomornaftogaz, National Joint Stock Company Naftogaz of Ukraine ja Subsidiary Company Gaz Ukrainy turvaamistoimihakemus hylätään kokonaisuudessaan.

Hovioikeuden ratkaisu

Perustelut

Oikeudenkäymiskaaren 25 a luvun 5 §:n mukaan valittaja tarvitsee asiassa jatkokäsittelyluvan.

Saman luvun 11 §:n mukaan jatkokäsittelylupa on myönnettävä, jos

- 1) ilmenee aiheita epäillä kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta,
- 2) kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä,
- 3) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa on tärkeä myöntää asiassa jatkokäsittelylupa tai
- 4) luvan myöntämiseen on muu painava syy.

Jatkokäsittelylupaa ei tarvitse edellä 1 kohdan nojalla myöntää yksinomaan näytön uudelleen arvioimista varten, ellei kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ole perusteltua aiheita epäillä valituksessa esitettyjen seikkojen perusteella.

Hovioikeus on tutkinut perusteet jatkokäsittelyluvan myöntämiselle. Aihetta luvan myöntämiselle ei ole.

Päätöslauselma

Jatkokäsittelylupaa ei myönnetä. Käräjäoikeuden ratkaisu jää pysyväksi.

Muutoksenhaku

Muutosta tähän ratkaisuun saadaan hakea korkeimmalta oikeudelta valittamalla vain, jos korkein oikeus niillä erityisillä perusteilla, jotka ilmenevät oheisesta valitusosoituksesta, myöntää valitusluvan.

Valitusosoituksessa tarkoitettu määräaika valitusluvan pyytämiseen ja valituksen tekemiseen päättyy 15.12.2025.

Asian ovat ratkaisseet:

Hovioikeudenneuvos Tarja Raiskinen
Hovioikeudenneuvos Jaana Hemminki
Hovioikeudenneuvos Pekka Niemelä

Ratkaisu on yksimielinen.

Allekirjoitus

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

17.6.2025

Ratkaisunumero
1031 4435**Tuomioistuimen kokoonpano**

Käräjätuomari Marko Lepistö

AsianosaisetHakija
Joint Stock Company UkrtransnaftaHakija
Joint Stock Company UkgasvydobuvannyaHakija
National Joint Stock Company Naftogaz of UkraineHakija
National Joint Stock Company ChornomornaftogazHakija
Joint Stock Company UkrtransgazHakija
Subsidiary Company Gaz UkrainyVastaaja
Venäjän federaatio**Asia**

Turvaamistoimi.

Vireille

7.8.2024

SELOSTUS ASIASTA**Oikeudenkäyntiasiakirjojen julkisuus**

Käräjäoikeus on määrännyt 29.10.2024 oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 8 §:n 3 momentin nojalla, että hakemus ja sen liitteet sekä hakijoiden asiassa tuomioistuimelle toimittamat asiakirjat tulevat julkisiksi myöhempanä ajankohtana käräjäoikeuden ratkaistua vastapuolen mahdollisen salassapitopyynnön.

Venäjän federaatio on pyytänyt, että sen käräjäoikeudelle toimittaman 10.3.2025 päivätyn lausuman kappaleessa 43 oleva taulukko määrätään pidettäväksi salassa 25 vuoden ajan.

Salassapitoa koskeva määräys

Käräjäoikeus määrää oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 10 §:n ja 11 §:n 2 ja 3 momentin sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 1 momentin 17 kohdan nojalla Venäjän federaation 10.3.2025 päivätyn lausuman kappaleessa 43 olevan taulukon, joka sisältää salassa pidettäviä Venäjän federaatiota koskevia tietoja, joiden julkiseksi tuleminen todennäköisesti aiheuttaisi merkittävää haittaa tai vahinkoa niille eduille, joiden suojaamiseksi salassapitovelvollisuus on säädetty, pidettäväksi salassa 7.8.2049 asti.

Enemmälti aikaisempi salassapitoa koskeva päätös raukeaa.

Turvaamistoimihakemus

Vaatimus

National Joint Stock Company Naftogaz of Ukraine, National Joint Stock Company Chornomornaftogaz, Joint Stock Company Ukrtransgaz, Joint Stock Company Ukrasvydobuvannya, Joint Stock Company Ukrtransnafta ja Subsidiary Company Gaz Ukrainy (jäljempänä kaikki yhdessä Hakijat) ovat vaatineet, että käräjäoikeus määrää Venäjän federaation irtainta tai kiinteää omaisuutta pantavaksi takavarikkoon niin paljon, että Hakijoiden 4.222.875.858,81 Yhdysvaltain dollarin, 23.889.036,26 Yhdysvaltain dollarin ja 882.435,90 euron suuruiset saatavat Alankomaiden Haagissa 12.4.2023 annetussa välitystuomiossa (PCA Case No. 2017–16; Final Award) määrättyine korkoineen tulevat turvatuiksi.

Perusteet

Hakijoiden saatava

Hakijoiden ja Venäjän federaation välillä oli käyty välimiesmenettely ja siinä oli annettu 12.4.2023 lopullinen välitystuomio. Välimiesoikeus oli velvoittanut Venäjän federaation maksamaan Hakijoille korvauksena Krimillä pakkolunastetuista investoinneista yhteensä 4.222.875.858,81 Yhdysvaltain dollaria lisättynä puolivuositain pääomitettavalla korolla, jonka suuruus oli kuuden kuukauden euribor lisättynä 2 %-yksiköllä ja jota kertyi siihen asti, että saatava kokonaisuudessaan oli tullut maksetuksi, ja maksamaan Hakijoille korvauksena oikeudenkäyntikuluista ja välimiesmenettelyn muista kustannuksista yhteensä 23.889.036,26 Yhdysvaltain dollaria ja 882.435,90 euroa lisättynä edellä mainitun mukaisella korolla 12.4.2023 lukien siihen asti, että saatavat kokonaisuudessaan olivat tulleet maksetuiksi.

Hakijoiden välitystuomioon perustuville saataville oli kertynyt 31.7.2024 mennessä korkoa seuraavasti: pakkolunastettuja investointeja koskevalle korvaukselle yhteensä 1.229.196.571,77 Yhdysvaltain dollaria ja oikeudenkäyntikuluja koskeville korvauksille yhteensä 1.877.562,27 Yhdysvaltain dollaria ja 69.355,18 euroa.

Turvaamistoimen edellytykset

Turvaamistoimihakemuksen peruste oli Hakijoiden saaminen, joka perustui lopulliseen ja Venäjän federaatiota sitovaan välitystuomioon. Venäjän federaatio ei ollut maksanut vapaaehtoisesti Hakijoiden välitystuomioon perustuvia saatavia. Oli selvää, että turvaamistoimen myöntämisen edellytyksenä oleva vaade-edellytys täyttyi nyt kysymyksessä olevassa asiassa.

Venäjän federaatio saattoi pyrkiä menettelemään tavalla, joka vaarantaisi saatavan perinnän. Venäjän federaation kieltäytyminen noudattamasta velvoittavaa välitystuomiota oli jo itsessään vahva osoitus hukkaamisvaaran olemassaolosta. Venäjän federaatio oli eräissä muissa valtioissa, joissa siihen oli kohdistettu vastaavia täytäntöönpanotoimenpiteitä, ryhtynyt monimutkaisiin järjestelyihin ilmeisesti tarkoituksenaan välttää sitä vastaan annettujen välitystuomioiden pakkotäytäntöönpano. Oli todennäköistä, että Venäjän federaatio pyrki välttämään pakkotäytäntöönpanon myös Suomessa. Tämä saattoi ilmetä muun muassa siten, että Venäjän federaatio siirtäisi Suomessa olevia suoria omistuksiaan väliyhtiöiden tai sellaisten tahojen omistukseen, joilla ei päällisin puolin välttämättä vaikuttaisi olevan mitään yhteyttä Venäjän valtioon.

Turvaamistoimen myöntämiselle oli oikeudenkäymiskaaren 7 luvun 1 §:n mukaiset edellytykset.

Turvaamistoimen hakemisesta aiheutuvat kulut

Oikeudenkäymiskaaren 7 luvun 10 §:n mukaisesti Hakijat tulivat esittämään pääasian käsittelyn yhteydessä vaatimuksen turvaamistoimen hakemisesta ja täytäntöönpanosta aiheutuneiden kulujen korvaamisesta.

Väliaikainen turvaamistoimi

Käräjäoikeus on antanut 13.8.2024 väliaikaista turvaamistoimea koskevan päätöksen nro 1019 2864, jolla on määrätty pantavaksi takavarikkoon Venäjän federaation irtainta ja/tai kiinteää omaisuutta niin paljon, että Hakijoiden 4.222.875.858,81 Yhdysvaltain dollarin, 23.889.036,26 Yhdysvaltain dollarin ja 882.435,90 euron suuruiset saatavat tulevat turvatuiksi.

Vastaus

Vaatus

Venäjän federaatio on vaatinut, että hakemus hylätään ja että väliaikainen turvaamistoimea koskeva päätös 13.8.2024 nro 1019 2864 kumotaan.

Venäjän federaatio on lisäksi vaatinut, että Hakijat velvoitetaan korvaamaan Venäjän federaation oikeudenkäyntikulut korkoineen.

Perusteet

Kiistämisen peruste

Venäjän federaatio oli nostanut 12.7.2023 nyt kysymyksessä olevaa välitystuomiota koskevan kumoamiskanteen Alankomaissa Haagin valitustuomioistuimessa. Kumoamiskannetta koskeva suullinen käsittely oli tarkoitus toimittaa 25.11.2025. Haagin valitustuomioistuimen antamasta tuomiosta voitiin myöhemmin valittaa Alankomaiden korkeimpaan oikeuteen.

Hakijat olivat toimittaneet käräjäoikeudelle samaan aikaan välitystuomion täytäntöönpanohakemuksen ja tämän turvaamistoimihakemuksen. Välitystuomion täytäntöönpano oli oikeudenkäymiskaaren 7 luvun 6 §:ssä tarkoitettu pääasia tähän turvaamistomiasiaan.

Venäjän federaatio oli vaatinut pääasiassa ensisijaisesti, että välitystuomion täytäntöönpanon käsittelyä tuli lykätä siihen asti, kunnes kumoamiskanne Alankomaissa oli ratkaistu lainvoimaisesti. Venäjän federaatio oli toissijaisesti vaatinut, että välitystuomion täytäntöönpanovaatimus tuli hylätä.

Väliaikainen turvaamistoimipäätös oli lainvastainen. Helsingin käräjäoikeus ei ollut ollut toimivaltainen tekemään Venäjän federaatioon kohdistunutta turvaamistoimipäätöstä, koska Venäjän federaatiota suojasi lainkäytöllinen koskemattomuus pakkotäytäntöönpanoa vastaan. Sen lisäksi Venäjän federaation Suomessa sijaitsevaa ei-kaupallista omaisuutta suojasi koskemattomuus pakkotäytäntöönpanoa vastaan.

Lainkäytöllinen koskemattomuus

Kansainvälisen tapaoikeuden mukaan vieras valtio ei ollut velvollinen alistumaan toisen valtion tuomiovaltaan.

Vallitseva kansainvälinen oikeustila määräytyi Yhdistyneiden Kansakuntien

erioikeuksia ja vapauksia koskevan yleissopimuksen perusteella. Yleissopimuksen 19 artiklan pääsäännön mukaan tuomion jälkeisiä valtion omaisuuteen kohdistuvia pakkotoimenpiteitä ei voida toteuttaa muutoin kuin valtion suostumuksella tai rajoitetuilla täytäntöönpanon kohteena olevaa omaisuutta koskevilla perusteilla.

Pelkkä välityssopimuksen olemassaolo ei ollut sellainen valtioimmunitetista luopumista koskeva tahdonilmaisu, joka johtaisi pakkotäytäntöönpanon sallimiseen.

Ei-kaupallista omaisuutta suojaa koskemattomuus

Joka tapauksessa, mikäli katsottaisiin, että Venäjän federaation omaisuuteen voitiin kohdistaa pakkotoimenpiteitä valtion lainkäytöllisestä koskemattomuudesta huolimatta, niitä voitiin kohdistaa ainoastaan Venäjän federaation kaupalliseen omaisuuteen.

Käräjäoikeudella ei ollut ollut valtion lainkäytöllisen koskemattomuuden perusteella toimivaltaa antaa turvaamistoimipäätöstä, joka kohdistui Venäjän federaation ei-kaupalliseen omaisuuteen. Käräjäoikeuden olisi tullut rajata ja kirjata väliaikaiseen turvaamistoimipäätökseen, että turvaamistoimen kohteena ei voinut olla Venäjän federaation ei-kaupallista omaisuutta.

Todistelu

Hakijoiden kirjalliset todisteet

- K1. Haagissa 12.4.2023 annettu välitystuomio (PCA Case No. 2017–16; Final Award) ja sen tuomiolauselman oikeaksi todistettu suomenkielinen käännös
- K2. Haagissa 12.4.2023 annettuun välitystuomioon (PCA Case No. 2017–16) 16.6.2023 tehty oikaisu ja sen oikeaksi todistettu suomenkielinen käännös
- K3. Investointisuojausopimus, 27.11.1998 ja sen oikeaksi todistettu suomenkielinen käännös
- K4. Välituomio (Partial Award), annettu Haagissa, Alankomaissa 22.2.2019 (asianumero PCA Case No 2017-6; Partial Award)
- K5. Haagin valitustuomioistuimen (*Gerechtshof Den Haag*) tuomio 21.6.2019 sekä tuomioon 18.10.2022 tehty oikaisu
- K6. Hakijoiden maksuvaatimus 16.5.2023
- K7. Artikkelit RBC -lehdessä 4.4.2023
- K8. Otteet Luxemburgin kaupparekisteristä
- K9. Artikkelit The Spirit Business -lehdessä 14.10.2022
- K10. Interfax-uutistoimiston artikkeli 3.5.2023
- K11. Otteet Alankomaiden kaupparekisteristä
- K12. Tilinpäätösasiakirja 2021 Gazprom Sakhalin Holdings B.V
- K13. GML Limited -yhtiön lehdistötiedote 1.2.2024
- K14. Artikkelit Vedomosti-lehdessä 2.3.2024
- K15. Artikkelit The Insider -lehdessä 9.11.2015
- K16. Artikkelit Настоящее Время -lehdessä 3.2.2023
- K17. Uutistoimisto Tassin artikkeli 19.4.2024

Venäjän federaation kirjalliset todisteet

- V1. Venäjän federaation hallituksen ja Ukrainan ministerikabinetin välinen investointisuojausopimus 27.11.1998
- V2. Haagissa sijaitsevan pysyvän välitystuomioistuimen osatuomio (Partial Award) asiassa PCA Case No. 2017–16 annettu 22.2.2019
- V3. Haagissa sijaitsevan pysyvän välitystuomioistuimen välitystuomio (Final Award) asiassa PCA Case No. 2017–16 12.4.2023
- V4. Venäjän federaation kumoamiskanne asian PCA Case No. 2017–16 välitystuomiosta 12.7.2023

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Perustelut

Turvaamistoimen myöntämisen edellytykset

Oikeudenkäymiskaaren 7 luvun 1 §:n mukaan jos hakija saattaa todennäköiseksi, että hänellä on saaminen, joka voidaan määrätä maksettavaksi ulosottokaaren 2 luvun 2 §:ssä tarkoitetulla ratkaisulla, ja on olemassa vaara, että vastapuoli kätkee, hävittää tai luovuttaa omaisuuttaan taikka menettelee muulla hakijan saamista vaarantavalla tavalla, tuomioistuin voi määrätä pantavaksi vastapuolen irtainta tai kiinteätä omaisuutta takavarikkoon niin paljon, että saaminen tulee turvatuksi.

Lainkohdan mukaisesti turvaamistoimen myöntäminen edellyttää, että hakija saattaa todennäköiseksi, että hänellä on saaminen (vaade-edellytys), ja että on olemassa säännöksessä tarkoitettu hukkaamisvaara (vaaraedellytys).

Turvaamistoimen vaade-edellytys

Vaade-edellytyksen täyttyminen edellyttää, että hakijan on saatettava saamisoikeutensa todennäköiseksi. Oikeuskäytännössä on katsottu, että näyttökynnys ylittyy, kun väitetty saaminen on yksilöity eikä sitä voi summaarisessa arviossa pitää selvästi perusteettomana.

Hakijoiden saatava perustuu edellä sanotulla tavalla osapuolia sitovaan välitystuomioon.

Oikeuskirjallisuudessa on todettu, että itselleen edullisen välitystuomion saanut asianosainen voi täytäntöönpanon ohella hakea tuomioistuimelta turvaamistointa, joka vahventaa osapuolen asemaa siihen saakka, kunnes välitystuomion täytäntöönpanopäätös voidaan tehdä. Kun turvaamistoimen hakijalla on tässä tapauksessa esitettävissä saamisoikeutensa vahvistava välitystuomio, perusteet turvaamistoimen myöntämiselle ovat erittäin vahvat (OK 7:1:n mukainen saamistodennäköisyys on selvästi käsillä) ja se on perusteltua myöntää normaalisti myös väliaikaisena ennen vastapuolen kuulemista. Välitystuomiohan on jokseenkin vahvin oikeusperuste, johon turvaamistoimihakemus saatetaan ylipäänsä perustaa edellyttäen, ettei välitystuomio ole summaarisessa tarkastelussa havaittavalla tavalla mitätön. (Mika Hemmo, Välimiesmenettely 2022, s. 1217)

Käräjäoikeus katsoo, että Hakijat ovat saattaneet todennäköiseksi sen, että niillä on vastapuolelta saaminen, joka voidaan määrätä maksettavaksi ulosottokaaren 2 luvun 2 §:ssä tarkoitetulla ratkaisulla. Se seikka, että samaan aikaan on vireillä välitystuomion kumoamista koskeva asia, ei vaikuta turvaamistoimen myöntämisen edellytysten arviointiin. Turvaamistoimen vaade-edellytys täyttyy.

Turvaamistoimen vaaraedellytys

Vaaraedellytyksen täyttyminen edellyttää, että hakija yksilöi hukkaamisvaaraa koskevan väitteensä tueksi sellaisia asian olosuhteisiin liittyviä seikkoja, joista hukkaamisvaaran voidaan päätellä olevan olemassa.

Hakijat ovat ilmoittaneet olevan vaarana, että vastapuoli hukkaa tai hävittää omaisuuttaan. Korkeimman oikeuden ratkaisukäytännöstä ilmenee, että vaateen suuruus olosuhteista riippuen voi jo sellaisenaan osoittaa, että hukkaamisvaara ei ole varsin epätodennäköinen.

Ottaen huomioon Hakijoiden saamisen suuruus, käräjäoikeus katsoo, että väitettä hukkaamisvaaran olemassaolosta ei voida pitää epätodennäköisenä. Asiassa ei ole esitetty mitään vastaselvitystä, jonka perusteella hukkaamisvaaraa olisi pidettävä varsin epätodennäköisenä. Turvaamistoimen vaaraedellytys täyttyy.

Väitteet koskemattomuudesta

Venäjän federaatio on väittänyt, että pakkotäytäntöönpanoa ei voida kohdistaa vieraaseen valtioon ja että joka tapauksessa pakkotoimenpiteitä ei voida kohdistaa ainakaan Venäjän Suomessa sijaitsevaan ei-kaupalliseen omaisuuteen, koska ei-kaupallista omaisuutta suojaa koskemattomuus pakkotäytäntöönpanoa vastaan.

Oikeuskirjallisuudessa on todettu, että kansainvälisen oikeuskäytännön valossa on selvää, että valtio luopuu välityssopimuksen tehdessään vetoamasta valtioimmunitettiin välimiesmenettelyn esteenä. Tuomioistuin voit tästä syystä antaa välitystuomiota koskevan täytäntöönpanomääräyksen valtiota kohtaan samalla tavoin kuin muidenkin oikeussubjektien kohdalla. (Mika Hemmo, Välimiesmenettely 2022, s. 1222 ss)

Erillinen kysymys on se, miten välitystuomion pakkotäytäntöönpano voidaan tämän jälkeen toteuttaa, koska vieraan valtion koskemattomuus sen omaisuuteen kohdistuvan pakkotäytäntöönpanon suhteen määräytyy eri tavoin kuin mahdollisuus pitää tällaista valtiota välimiesmenettelyn tai tuomioistuinprosessin osapuolena. (Ibid.)

Kansainvälistä oikeustilaa ilmentävän YK:n yleissopimuksen 19 artikla sisältää periaatteellisen pääsäännön, jonka mukaan tuomion jälkeisiä valtion omaisuuteen kohdistuvia pakkotoimenpiteitä ei voida toteuttaa muutoin kuin valtion suostumuksella tai rajoitetuilla täytäntöönpanon kohteena olevaa omaisuutta koskevilla perusteilla. Koskemattomuus ei ole kuitenkaan poikkeuksetonta. Valtioimmunitettia koskeva oikeuskehitys on johtanut omaisuuden käyttötarkoituksen korostumiseen, jonka seurauksena valtion kaupalliseen toimintaan liittyvä omaisuus on voitu jättää immunitetin ulkopuolelle ja täytäntöönpanoon liittyvä suoja kohdentaa diplomaattikäytössä olevaan tai valtion suvereniteettiin muuten liittyvään omaisuuteen. Yleissopimuksen 19 artiklan c-kohdan mukaan täytäntöönpano on kuitenkin mahdollista, kun on todettu, että valtio käyttää tai aikoo käyttää omaisuutta nimenomaisesti muuhun kuin valtion ei-kaupalliseen tarkoitukseen ja omaisuus sijaitsee tuomioistuinvaltion alueella. (Ibid.)

Käräjäoikeus toteaa, että turvaamistoimipäätöksessä ei oteta kantaa siihen, mitä omaisuuseriä turvaamistoimipäätöksen nojalla voidaan tai ei voida takavarikoida. Yksittäisen omaisuuserän ulosmittauskelpoisuus tulee ratkaistavaksi päätöksen täytäntöönpanovaiheessa ja toimivalta asiassa kuuluu Ulosottolaitokselle.

Lopputulos

Käräjäoikeus katsoo, että Hakijat ovat saattaneet todennäköiseksi, että niillä on saaminen, joka voidaan määrätä maksettavaksi ulosottokaaren 2 luvun 2 §:ssä tarkoitetulla ratkaisulla, ja on olemassa vaara, että vastapuoli kätkee, hävittää tai luovuttaa omaisuuttaan taikka menettelee muulla hakijan saamista vaarantavalla tavalla.

Turvaamistoimen määräämiselle on oikeudenkäymiskaaren 7 luvun 1 §:n mukaiset edellytykset. Oikeudenkäymiskaaren 7 luvun siviiliprosessuaalisen turvaamistoimen kohdistamiselle Venäjän federaatioon ei ole estettä.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäymiskaaren 7 luvun 10 §:n mukaan turvaamistoimen täytäntöönpanosta aiheutuvista kuluista vastaa ensisijaisesti turvaamistoimen hakija. Pääasian käsittelyn yhteydessä ratkaistaan asianosaisen vaatimuksesta se, kenen korvattavaksi lopullisesti jäävät turvaamistoimen hakemisesta ja täytäntöönpanosta aiheutuneet kulut.

Turvaamistoimiasiaa koskeva kuluratkaisu jää tehtäväksi pääasiaa koskevassa oikeudenkäynnissä. Venäjän federaation oikeudenkäyntikuluja koskeva vaatimus jätetään tässä vaiheessa esitettynä tutkimatta.

Päätöslauselma

Käräjäoikeus määrää pantavaksi takavarikkoon Venäjän federaation irtainta tai kiinteää omaisuutta niin paljon, että Hakijoiden 4.222.875.858,81 Yhdysvaltain dollarin, 23.889.036,26 Yhdysvaltain dollarin ja 882.435,90 euron suuruiset saatavat Alankomaiden Haagissa 12.4.2023 annetussa välitystuomiossa (PCA Case No. 2017–16; Final Award) määrättyine korkoineen tulevat turvatuiksi.

Venäjän federaation vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta jätetään tutkimatta.

Lainkohdat

Oikeudenkäymiskaari 7 luku 1 §, 5 §, 6 § ja 10 §

Vakuus

Hakijan on ennen määräyksen täytäntöönpanoa asetettava ulosottomiehelle asianmukainen vakuus. Vastaajien mahdollisuudesta asettaa torjuntavakuus säädetään ulosottokaaren 8 luvussa.

Pääasian vireille saattaminen

Hakijat ovat saattaneet pääasian vireille 7.8.2024 samanaikaisesti turvaamistoimihakemuksen kanssa.

Määräykset väliaikaisesta turvaamistoimesta

Käräjäoikeuden 13.8.2024 antama väliaikainen turvaamistoimipäätös ja sen mukaisesti täytäntöön pantu turvaamistoimi on voimassa 29.7.2025 saakka.

Tässä määräajassa hakijan on annettava tämä päätös asianomaiselle ulosottomiehelle, jos turvaamistoimen halutaan olevan keskeytyksettä voimassa siihen asti, kunnes ulosottomies on täytäntöön pannut tämän lopullisen päätöksen.

Muutoksenhaku

Ratkaisuun saa hakea muutosta valittamalla.

Määräajat

Tyytymättömyyden ilmoitus	24.6.2025
Valitus	17.7.2025
Vastavalitus	31.7.2025

Sähköinen allekirjoitus

Käräjätuomari Marko Lepistö