



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-6955(1,2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы заявителя – акционерного общества «Уральский завод транспортного машиностроения» (Екатеринбург) и третьих лиц – акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» (г. Нижний Тагил) и Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (Москва) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 24.11.2020 по делу № А60-36897/2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Уральский завод транспортного машиностроения» (АО «Уралтрансмаш») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с уточненным заявлением о запрете акционерному обществу «Рельсовые транспортные средства ПЕСА Быдгощ» (Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna) продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже – в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма (The Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce) по спору № V2018/114 между АО «РТС ПЕСА Быдгощ» (Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna) и АО «Уралтрансмаш» (Ural Transport Machinery Construction Company JSC), касающемся исполнения контракта от 22.05.2013 № ММ/5060/13/0097; в случае неисполнения определения суда о запрете продолжать разбирательство в Арбитражном институте Торговой палаты

г. Стокгольма (The Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce) по спору № V2018/114 в течение 14 дней с момента вступления данного определения в законную силу взыскать с АО «РТС ПЕСА Быдгощ» (Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spylka Akcyjna) в пользу АО «Уралтрансмаш» (Ural Transport Machinery Construction Company JSC) 56 064 881,10 евро в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату уплаты.

Дело рассмотрено с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.11.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.03.2021 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «Уральский завод транспортного машиностроения», акционерное общество «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского», Министерство промышленности и торговли Российской Федерации обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленных на кассационные жалобы письменных объяснениях акционерное общество «Рельсовые транспортные средства ПЕСА Быдгощ» просит отказать в удовлетворении жалоб, ссылаясь на отсутствие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, с учетом письменных объяснений заинтересованного лица, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 248.1, 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о том, что заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые создают препятствия в доступе к правосудию, не позволяют реализовать право на судебную защиту в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма.

При этом суды исходили из того, что АО «Уралтрансмаш» в полной мере реализует свое право на судебную защиту в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма, в течение более двух лет активно участвует в арбитражном разбирательстве, назначило известного и уважаемого арбитра, представило множество процессуальных документов, включая встречный иск, имеет доступ к квалифицированной юридической помощи, в том числе получает консультации по польскому праву, интересы общества представляются юридической фирмой Адвокатским бюро г. Москвы «БП Литигейшн», которая обеспечивает права общества на доступ к квалифицированной юридической помощи, общество также привлекает высококвалифицированных специалистов по польскому праву (польского адвоката Яцека Чулиньски, юридическую фирму Laszczuk) и польских экономистов (профессора, доктора наук Адама Гвезда) для защиты своих интересов. Доводы АО «Уралтрансмаш» об ограничении доступа к правосудию в связи с невозможностью совершать денежные переводы в европейские банки отклонены судами как противоречащие материалам дела, которые подтверждают фактическое оказание заявителю юридических услуг как российскими, так и польскими специалистами в области права и экономики. Судами отмечено, что введенные против АО «Уралтрансмаш» меры ограничительного характера (санкции) не накладывают ограничений на исполнение контракта на поставку городских низкопольных трехсекционных трамвайных вагонов, рассмотрение Арбитражным институтом Торговой палаты г. Стокгольма спора из контракта, оказание юридических услуг или проведение платежей в связи с контрактом.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Уральский завод транспортного машиностроения», акционерному обществу «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского», Министерству промышленности и торговли Российской Федерации в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина