

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-7278/20

Екатеринбург

10 марта 2021 г.

Дело № А60-36897/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 марта 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Абозновой О. В.,  
судей Сирота Е.Г., Васильченко Н.С.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы акционерного общества "Уральский завод транспортного машиностроения" (далее – общество "Уралтрансмаш"), акционерного общества "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" (далее – общество "НПК "Уралвагонзавод") и Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (далее - Министерство) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 24.11.2020 по делу № А60-36897/2020.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества "Уралтрансмаш" – Захарова Т.В. (доверенность от 01.01.2021);

общества "НПК "Уралвагонзавод" – Белов С.Н. (доверенность от 31.12.2020);

акционерного общества "Концерн "Уралвагонзавод" – Зимин Е.А. (доверенность от 20.10.2020);

акционерного общества "Рельсовые транспортные средства ПЕСА Быдгощ" (далее – общество "РТС ПЕСА Быдгощ") - Хретинин А.И. (доверенность от 23.06.2020).

Общество "Уралтрансмаш" обратилось в суд с заявлением к обществу "РТС ПЕСА Быдгощ" с требованием о запрете продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже. Заявитель с учетом уточнения просит запретить обществу "РТС ПЕСА Быдгощ" (Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna) продолжать разбирательство в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма (The Arbitration Institute of the

Stockholm Chamber of Commerce) по спору № V2018/114 между обществом "РТС ПЕСА Быдгош" (Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spylka Akcyjna) и Акционерным обществом "Уральский завод транспортного машиностроения" (Ural Transport Machinery Construction Company JSC), касающемуся исполнения контракта от 22.05.2013 № ММ/5060/13/0097; - в случае неисполнения определения суда о запрете продолжать разбирательство в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма (The Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce) по спору № V 2018/114 в течение 14 дней с момента вступления данного определения в законную силу взыскать с общества "РТС ПЕСА Быдгош" (Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spylka Akcyjna) в пользу общества "Уралтрансмаш" (Ural Transport Machinery Construction Company JSC) 56 064 881,10 евро в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату уплаты.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.11.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество "Уралтрансмаш", общество "НПК "Уралвагонзавод", Министерство обратились с кассационными жалобами, в которых просят указанное определение отменить, требования удовлетворить. При этом заявители ссылаются на то, что исходя из буквального толкования норм права, лица, в отношении которых иностранными государствами применяются меры ограничительного характера, в силу пункта 2 части 3 статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе обратиться в порядке, предусмотренном статьей 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с заявлением о запрете продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже, находящемся за пределами территории Российской Федерации. Каких-либо дополнительных условий, необходимых для такого обращения, данная норма не содержит.

По мнению заявителей, приведенное в пункте 4 части 2 статьи 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в скобках уточнение "при их наличии" означает, что указание обстоятельств, подтверждающих, что соглашение сторон не может быть исполнено стороной спора, является необязательным (факультативным) и не влияет на результат рассмотрения заявления. Ссылаются на то, что в соответствии с буквальным толкованием положений статьи 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для вынесения определения о запрете заявителю необходимо доказать лишь следующие обстоятельства: исключительную компетенцию российского арбитражного суда в отношении спора, а именно то, что к российскому участнику спора применяются меры ограничительного характера иностранным государством; наличие спора с участием заявителя в иностранном суде, находящемся за пределами территории Российской Федерации.

Таким образом, по мнению заявителей, часть 4 статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеет никакого отношения к рассмотрению заявления общества "Уралтрансмаш".

Часть 4 статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится к иным ситуациям, в частности, когда имеется множественность лиц, участвующих в споре.

Суд первой инстанции, по мнению заявителей, не применил положения пункта 2 части 3 статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежащие применению, и применил положения части 4 статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не подлежащие применению, неправильно истолковал положения части 1, 4 статьи 248.1, части 1 пункта 4 части 2 статьи 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как полагают заявители, законодатель при внесении первоначального проекта федерального закона (впоследствии Федерального закона от 08.06.2020 № 171-ФЗ) исходил из того, что введение в отношении российского лица мер ограничительного характера уже само по себе свидетельствует о невозможности реализации его права на судебную защиту в иностранном государстве. Приводить какие-либо дополнительные аргументы и доказательства в обоснование такого заявления необходимость отсутствует. В обоснование своей позиции ссылаются на представленные в материалы дела заключения специалистов, касающиеся толкования норм права.

По мнению заявителей, выводы арбитражного суда не соответствуют реальным обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, суд первой инстанции сделал выводы по обстоятельствам, касающимся неисполнимости арбитражного соглашения, которые не входят в предмет доказывания по рассматриваемому делу.

Заявители полагают, что не рассмотрен и не оценен довод о том, что в связи с действующими ограничительными мерами у предприятия возникли проблемы с перечислением денежных средств в качестве оплаты услуг лицам, привлеченным в ходе арбитражного разбирательства, проходящего в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма, и находящимся на территории Европейского союза (в частности в Польше). Доводы общества "Уралтрансмаш" об экстерриториальности ограничительных мер США и о применении положений статьи 11 регламента Совета Европейского союза от 31.07.2014 № 833/2014 судом первой инстанции также были необоснованно проигнорированы. Суждение суда первой инстанции о том, что у общества "Уралтрансмаш" отсутствуют какие-либо препятствия в доступе к правосудию, является несостоятельным.

В отзыве на кассационную жалобу общество "ТРС ПЕСА Быдгощ" указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом, между российским предприятием общество "Уралтрансмаш" (покупатель), находящимся в г. Екатеринбурге, и польской компанией общество "РТС ПЕСА Быдгощ" (продавец, далее также - компания

"ПЕСА") заключен контракт от 22.05.2013 № ММ/5060/13/0097 на поставку городских низкопольных трехсекционных трамвайных вагонов на 2014-2015 годы.

В соответствии с пунктом 11.3 контракта споры, следующие из реализации контракта, будут решаться в Международном Арбитражном суде в Стокгольме.

Согласно условиям дополнительного соглашения от 07.05.2015 № 8, подписанного сторонами к указанному контракту, пункт 11.3 контракта изложен в следующей редакции: "споры, следующие из реализации настоящего Контракта, будут решаться в Арбитражном институте Стокгольмской торговой палаты" (The Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce)".

Компания "ПЕСА", ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом "Уралтрансмаш" обязательств по названному контракту и на наличие арбитражной оговорки, 25.09.2018 обратилась в Арбитражный институт Торговой палаты г. Стокгольма (ТПС) с просьбой об арбитраже, то есть с просьбой сформировать состав арбитража для рассмотрения спора между компанией "ПЕСА" (истец) и обществом "Уралтрансмаш" (ответчик), касающегося исполнения контракта от 22.05.2013 № ММ/5060/13/0097.

Арбитражный институт Торговой палаты г. Стокгольма (ТПС) - международный коммерческий арбитражный суд, с 1970-х годов рассматривающий международные споры гражданско-правового характера (при наличии арбитражного соглашения сторон), является независимым подразделением Стокгольмской торговой палаты, находится в г. Стокгольме (Швеция).

В соответствии со статьей 8 Арбитражного регламента Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма арбитражное производство считается начатым в день получения ТПС просьбы об арбитраже.

Требования компании "ПЕСА" к обществу "Уралтрансмаш" по спору № V 2018/114, рассматриваемому в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма, изложены в исковом заявлении от 13.05.2019 и в пунктах 88, 89 пояснений истца по вопросу юрисдикции от 12.07.2019.

В настоящее время компанией "ПЕСА" заявлены к обществу "Уралтрансмаш" следующие требования (с учетом их уточнения):

а) о взыскании 18 392 655,85 евро неоплаченной стоимости за трамвайные вагоны № 37-60, 63, 82, 64-74 и 79,

б) о взыскании установленных законом процентов на сумму 19 752 941,85 евро по невыплаченной стоимости трамвайных вагонов № 37-60, 63, 82, 64-74 и 79, рассчитанных за период с 31.03.2018 по 23.04.2019 (в настоящее время 7 % годовых);

в) о взыскании установленных законом процентов на сумму 18392655,85 евро по невыплаченной стоимости трамвайных вагонов № 37-60, 63, 64-74 и 79, рассчитанных за период с 24.04.2019 по дату платежа (в настоящее время 7 % годовых);

г) о взыскании 29 706 205,66 евро в счет установленных контрактом от 22.05.2013 № ММ/5060/13/0097 пени, рассчитанных в соответствии с пунктом 7.6 Контракта;

д) о взыскании установленных законом процентов на сумму, указанную в пункте "г", начисленную с 15.08.2018 до даты оплаты (в настоящее время 7 % годовых).

По расчету общества "Уралтрансмаш", произведенному по состоянию на 24.07.2020, компания "ПЕСА" предъявила исковые требования на общую сумму 55 227 750,64 евро.

В настоящее время рассмотрение в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма спора № V 2018/114 между компанией "ПЕСА" и АО "Уралтрансмаш" не завершено.

Факт наличия между компанией "ПЕСА" и обществом "Уралтрансмаш" спора относительно исполнения контракта от 22.05.2013 № ММ/5060/13/0097, рассматриваемого в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма, заинтересованным лицом не оспорен, а также установлен при рассмотрении судебного дела № А60-62910/2018.

В рамках дела № А60-62910/2018 рассматривался иск общества "НПК "Уралвагонзавод" и акционерного общества "Уральское конструкторское бюро транспортного машиностроения" в интересах общества "Уралтрансмаш" к компании "ПЕСА" о признании недействительной и неисполнимой арбитражной оговорки, предусмотренной пунктом 11.3 контракта от 22.05.2013 № ММ/5060/13/0097 на поставку городских низкопольных трехсекционных трамвайных вагонов в редакции дополнительного соглашения от 07.05.2015 № 8.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.10.2019 по объединенному делу № А60-62910/2018 в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.10.2019 оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2020 решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.10.2019 по делу № А60-62910/2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 по тому же делу отменены в части отказа в признании неисполнимой арбитражной оговорки по контракту № ММ/5060/13/0097 от 22.05.2013, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.10.2020 по делу № А60-62910/2018 в удовлетворении исковых требований отказано. Указанное решение в законную силу не вступило.

В соответствии с Федеральным законом от 08.06.2020 № 171-ФЗ, вступившим в силу 19.06.2020, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации дополнен статьями 248.1 и 248.2, определяющими исключительную компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера, порядок рассмотрения заявлений лица, в отношении которого

инициировано разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, о запрете продолжать разбирательство по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера.

Согласно части 1 статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если иное не установлено международным договором Российской Федерации или соглашением сторон, в соответствии с которыми рассмотрение споров с их участием отнесено к компетенции иностранных судов, международных коммерческих арбитражей, находящихся за пределами территории Российской Федерации, к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации относятся дела:

1) по спорам с участием лиц, в отношении которых применяются меры ограничительного характера иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза;

2) по спорам одного российского или иностранного лица с другим российским или иностранным лицом, если основанием для таких споров являются ограничительные меры, введенные иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц.

В части 2 статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в целях настоящей главы к лицам, в отношении которых иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза применяются меры ограничительного характера, относятся:

1) граждане Российской Федерации, российские юридические лица, в отношении которых иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза применяются меры ограничительного характера;

2) иностранные юридические лица, в отношении которых иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза применяются меры ограничительного характера и основанием для применения таких мер являются ограничительные меры, введенные иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц.

Согласно части 3 статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указанные в части 2 настоящей статьи лица вправе обратиться за разрешением спора в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту своего нахождения или месту жительства при условии, что в производстве иностранного суда или международного коммерческого арбитража, находящихся за пределами территории Российской Федерации, отсутствует спор между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; обратиться в порядке, предусмотренном статьей 248.2 настоящего Кодекса, с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации положения настоящей статьи применяются также в случае, если соглашение сторон, в соответствии с которым рассмотрение споров с их участием отнесено к компетенции иностранного суда и международного коммерческого арбитража, находящихся за пределами территории Российской Федерации, неисполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, мер ограничительного характера иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза, создающих такому лицу препятствия в доступе к правосудию.

Таким образом, исходя из буквального содержания статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к исключительной компетенции российских арбитражных судов отнесены споры с участием лиц, в отношении которых применяются меры ограничительного характера, если соглашением сторон рассмотрение таких споров не отнесено к компетенции иностранных судов или международных коммерческих арбитражей, за исключением случаев, когда соглашение об арбитражной оговорке неисполнимо по причине применения в отношении одного из лиц мер ограничительного характера (санкции).

При таких обстоятельствах, как верно указал суд первой инстанции, статьей 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена исключительная компетенция арбитражных судов в Российской Федерации по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера, в двух случаях:

- при отсутствии соглашения сторон о передаче споров на рассмотрение иностранным судом или международным коммерческим арбитражем (часть 1 статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации);

- при наличии такого соглашения, если оно оказывается неисполнимым по причине ограничительных мер, создающих препятствия в доступе к правосудию (часть 4 статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, в условиях наличия соглашения о передаче спора на рассмотрение в международный коммерческий арбитраж, в целях

применения статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сторона при обращении с соответствующим требованием в государственный суд обязана доказать те обстоятельства, которые, по ее мнению, создают препятствия в доступе к правосудию, препятствуют рассмотрению спора в третейском суде, не позволяют реализовать право на разрешение спора в форме, согласованной участниками правоотношений в арбитражной оговорке.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил довод общества "Уралтрансмаш" об ином толковании вышеизложенных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежащих применению к спорным правоотношениям, согласно которому для вынесения арбитражным судом предусмотренного статьи 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации запрета достаточно лишь установления факта введения ограничительных мер в отношении российского лица и факта наличия арбитражного разбирательства в международном коммерческом арбитраже, поскольку такое толкование названных норм противоречит их буквальному смыслу и взаимосвязанному содержанию.

При этом, как верно отметил суд, в статье 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлен порядок рассмотрения заявления о запрете инициировать или продолжать такое разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, по спорам, указанным в статье 248.1 настоящего Кодекса.

Требование к заявлению, изложенное в пункте 4 части 2 статьи 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому в заявлении о запрете должны быть указаны обстоятельства, подтверждающие исключительную компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации по рассмотрению спора, в том числе обстоятельства (при их наличии), подтверждающие, что соглашение сторон, в соответствии с которым рассмотрение спора с их участием отнесено к компетенции иностранного суда, международного коммерческого арбитража, находящихся за пределами территории Российской Федерации, не может быть исполнено стороной спора, является общим, то есть относится как к случаям, предусмотренным частью 1 статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (при отсутствии соглашения сторон о передаче споров на рассмотрение иностранным судом или международным коммерческим арбитражем, когда, соответственно, не требуется устанавливать обстоятельства о неисполнимости стороной спора арбитражного соглашения) так и к случаям, предусмотренным частью 4 статьи 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (при наличии такого соглашения, если оно оказывается неисполнимым по причине ограничительных мер, создающих препятствия в доступе к правосудию, что подлежит доказыванию).

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, оговорка, содержащаяся в пункте 4 части 2 статьи 248.2 Арбитражного процессуального



кодекса Российской Федерации, "при их наличии" не свидетельствует о факультативности установления обстоятельств о неисполнимости стороной спора арбитражного соглашения, применительно к настоящему спору.

Доводы заявителей кассационных жалоб об отсутствии необходимости обосновывать наличие у общества "Уралтрансмаш", заключившего арбитражное соглашение, препятствий в реализации им права на судебную защиту в международном арбитражном суде в силу самого факта нахождения в санкционных списках, судебная коллегия полагает ошибочными в силу буквального толкования, а также смысла и содержания вышеизложенных норм права.

В отсутствие разъяснений об ином толковании данных норм права со стороны высших судебных инстанций, принимая во внимание использованную законодательную технику в обозначенных нормах процессуального кодекса, суд кассационной инстанции полагает необходимым основываться не только на буквальном и системном толковании норм права, но и исходить из того, что формирование обратной практики не будет способствовать стабильности международного гражданского оборота.

Кроме того, судебная коллегия полагает необходимым отметить, что в основе любого обращения в суд, в любой форме и любым способом, лежит нарушение прав и охраняемых законом интересов. Реальное или потенциальное нарушение прав выступает обязательным условием реализации права на судебную защиту. Нарушение прав, либо иное посягательство является обстоятельством, которое подлежит исследованию и установлению судом по любым категориям дел. Оснований полагать, что введенный законодателем в статьях 248.1 и 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации запрет на продолжение международного арбитража при наличии законного об этом соглашения, является исключением из данного общего правила – не имеется по вышеизложенным основаниям.

В обоснование заявления о запрете общество "Уралтрансмаш" указало на меры ограничительного характера, применяемые иностранными государствами и государственным (региональным) объединением в отношении общества "Уралтрансмаш".

Общество "Уралтрансмаш" включено в сводный реестр организаций обороннопромышленного комплекса, в перечень стратегических организаций, а также в перечень системообразующих предприятий Российской Федерации.

Основным акционером общества "Уралтрансмаш", владеющим более 99 % акций предприятия, является общество "НПК "Уралвагонзавод".

Общество "Уралтрансмаш" входит в холдинг "Концерн "Уралвагонзавод", который, в свою очередь, входит в состав Госкорпорации "Ростех".

В настоящее время в отношении общества "Уралтрансмаш" применяются следующие меры ограничительного характера, введенные иностранными государствами и государственным (региональным) объединением:

1) Ограничительные меры Европейского союза: Регламент Совета Европейского союза от 31.07.2014 № 833/2014 (в редакции основного текста

от 08.09.2014), решение Совета Европейского союза от 31.07.2014 № 2014/512/CFSP (в редакции основного текста от 08.09.2014) / Council Regulation (EU) № 833/2014 of 31 July 2014 / Council Decision 2014/512/CFSP of 31 July 2014.

В соответствии со статьей 5 (2) (а), (3) названного Регламента, Приложению V к этому Регламенту, статьей 1 (2) (а), (3) указанного Решения, Приложением II к этому Решению введены ограничительные меры в отношении общества "НПК "Уралвагонзавод" ("URALVAGOnZAVOD"), а также в отношении юридических лиц, созданных за пределами Европейского союза, которые более чем на 50 % принадлежат обществу "НПК "Уралвагонзавод" (статья 5 (2) (с) Регламента, статья 1 (2) (с) Решения).

Таким образом, ограничительные меры, введенные Европейским союзом на основании приведенных правовых актов, распространяются как на общество "НПК "Уралвагонзавод", так и на общество "Уралтрансмаш", поскольку 99 % акций последнего принадлежит обществу "НПК "Уралвагонзавод".

Введенные Европейским союзом в отношении общества "Уралтрансмаш" ограничительные меры запрещают прямую или косвенную покупку, продажу, оказание инвестиционных услуг или помощи при страховании или иных сделках с обращаемыми ценными бумагами и инструментами денежного рынка сроком погашения более 30 дней, выпущенными после 12.09.2014 (статья 5 (2) (а), (с) Регламента), статья 1 (2) (а), (с) Решения), а также запрещают, напрямую или опосредованно, заключать или принимать участие в любых соглашениях по предоставлению новых займов или кредитов сроком погашения более 30 дней после 12.09.2014 (статья 5 (3) Регламента, статья 1 (3) Решения).

Кроме того, названные акты запрещают: - продажу, поставку, перемещение или экспорт, напрямую или опосредованно, товаров и технологий двойного назначения любому физическому или юридическому лицу, предприятию или организации в России или для использования в России в том случае, если указанные товары предназначены или могут быть предназначены в целом или частично для использования в военных целях или для военного конечного потребителя (статья 2 (1) Регламента, статья 3 (1) Решения); - оказывать, напрямую или опосредованно, техническую помощь, связанную с товарами и технологиями, перечисленными в Общем перечне продукции военного назначения, или касающуюся обеспечения, производства, технического обслуживания и использования товаров, включенных в указанный список, любому физическому или юридическому лицу, предприятию или организации в России или для использования в России (статья 4 (1) (а) Регламента, статья 2 (2) Решения).

2) Ограничительные меры Княжества Лихтенштейн: постановление Правительства от 16.09.2014 (946.224.2) "О мерах по избежанию обхода международных санкций в связи с ситуацией в Украине" / Verordnung vom 16. September 2014 (946.224.2) über Massnahmen zur Vermeidung der Umgehung internationaler Sanktionen im Zusammenhang mit der Situation in der Ukraine. Данные ограничительные меры аналогичны мерам, введенным Европейским

союзом (ст. 3, 7 и 11 указанного Постановления, Приложение № 2 (В) (3) к Постановлению).

Таким образом, эти ограничительные меры также применяются и в отношении общества "НПК "Уралвагонзавод", и в отношении общества "Уралтрансмаш".

3) Ограничительные меры Соединенных Штатов Америки: Указ Президента США № 13661 от 19.03.2014 / Executive Order 13661 of March 19, 2014 Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Ukraine.

Названным Указом № 13661 (О блокировке собственности новых лиц, способствующих ситуации на Украине) введены персональные санкции в отношении ряда российских граждан и юридических лиц.

Персональные санкции предусматривают визовые ограничения и блокирование всех активов (в частности, объектов собственности, имущественных прав, денежных средств на счетах) физических и юридических лиц, внесенных в SDns List (список граждан особых категорий и запрещенных лиц). При этом ограничительные меры распространяются также на любые юридические лица, которые прямо или косвенно находятся во владении на 50 или более процентов лиц, включенных в SDns List. Имущество таких юридических лиц считается заблокированным вне зависимости от внесения в указанный список.

Согласно уведомлению Управления по контролю за иностранными активами (OFAC) Минфина США от 21.10.2014 (О действиях по исполнению Указов Президента США № 13660, 13661 и 13662) 16.07.2014 во исполнение Указа № 13661 директор этого Управления по согласованию с Государственным департаментом США определил, что четыре физических и восемь юридических лиц отвечают одному или нескольким критериям, изложенным в Указе № 13661, вследствие чего их имущество и имущественные интересы блокируются на основании этого Указа.

В числе этих восьми российских юридических лиц, осуществляющих деятельность в сфере вооружений, чьи активы были заморожены, указано общество "НПК "Уралвагонзавод" (Uralvagonzavod).

На основании Указа № 13661 общество "НПК "Уралвагонзавод" включено в SDns List (Список граждан особых категорий и запрещенных лиц). Какие-либо операции американских лиц (граждан и юридических лиц) или операций в пределах юрисдикции США с компаниями, внесенными в SDns List, запрещены.

Названные ограничительные меры, введенные Соединенными Штатами Америки в отношении общества "НПК "Уралвагонзавод", применяются и к обществу "Уралтрансмаш".

4) Ограничительные меры Швейцарской Конфедерации: постановление Федерального совета от 27.08.2014 (946.231.176.72) "О мерах по избежанию обхода международных санкций в связи с ситуацией в Украине" (по состоянию на 02.04.2020) / Verordnung tiber Massnahmen zur Vermeidung der Umgehung

internationaler Sanktionen im Zusammenhang mit der Situation in der Ukraine vom 27. August 2014 (Stand am 02. April 2020).

Ограничительные меры (статьи 5 и 5а данного Постановления, Приложение № 2 к Постановлению), применяемые к обществу "НПК "Уралвагонзавод" и касающиеся ограничения финансовых операций, аналогичны соответствующим мерам, введенным Европейским союзом. Поименованные меры применяются и в отношении общества "НПК "Уралвагонзавод", и в отношении общества "Уралтрансмаш".

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Федерального совета (правительства) Швейцарии в сети "Интернет", названное Постановление является действующим.

5) Ограничительные меры Украины: Указ Президента Украины от 14.05.2018 № 126/2018 "О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 02.05.2018 "О применении и отмене персональных специальных экономических и иных ограничительных мер (санкций)".

Согласно пункту 2 (2) названного Решения Совета национальной безопасности и обороны Украины от 02.05.2018 в отношении общества "Уралтрансмаш" (пункт 410 Приложения № 2 к этому Решению) и общества "НПК "Уралвагонзавод" (пункт 411 названного Приложения) введены персональные специальные экономические и другие ограничительные меры.

Меры ограничительного характера заключаются в блокировке активов - временном ограничении права лица пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом; ограничении торговых операций; предотвращении вывода капиталов за пределы Украины.

Заявитель сослался на то, что на территории Европейского союза в отношении общества "Уралтрансмаш" применяются следующие запреты, установленные введенными мерами ограничительного характера:

а) немедленное блокирование всех активов по факту их обнаружения, в отношении активов запрещено проводить любые операции;

б) запрет вступать с обществом "Уралтрансмаш" в экономические отношения (сделки), в частности, запрет оказания инвестиционных услуг и финансирования;

в) лишение возможности проводить любые транзакции через американские и европейские платежные системы, а также любые платежи, которые обрабатываются в американских или европейских процессинговых центрах.

Заявитель указал, что действие данных ограничительных мер проявляется, например, в невозможности оплатить необходимые расходы по делу, поскольку банки блокируют все платежи; в невозможности привлечь к участию в деле дипломированного юридического представителя (адвоката), так как в большинстве случаев они (представители) отказываются от оказания услуг, ссылаясь на то, что сотрудничество с такими российскими лицами, либо электронное сообщение, отправленное лицу из санкционного списка с территории США или Европейского союза, либо телефонный звонок могут быть истолкованы, как оказание содействия такому лицу (находящемуся в

санкционном списке) и, соответственно, представители несут риск привлечения к ответственности, в результате общество "Уралтрансмаш" лишено права на справедливое судебное разбирательство, не имеет возможности защитить свои интересы надлежащим образом, но при этом несет огромные финансовые затраты.

Вместе с тем, при рассмотрении фактических обстоятельств настоящего дела арбитражный суд первой инстанции установил, что общество "Уралтрансмаш" в полной мере реализует свое право на судебную защиту в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма.

Общество "Уралтрансмаш" полноценно участвует в арбитраже ТПС, назначило известного и уважаемого арбитра, представило множество процессуальных документов, имеет доступ к квалифицированной юридической помощи, в том числе получает консультации по Польскому праву.

Интересы общества "Уралтрансмаш" в ТПС представляются известной юридической фирмой Адвокатским бюро г. Москвы "БГП Литигейшн", которая обеспечивает права компании на доступ к квалифицированной юридической помощи.

Между обществом "Уралтрансмаш" и Адвокатским бюро г. Москвы "БГП Литигейшн" заключено соглашение об оказании юридической помощи от 03.12.2019 № 659-1/2441, согласно которому адвокаты Бюро обязались оказать юридическую помощь в связи с представлением интересов общества "Уралтрансмаш" в рамках разбирательства в международном коммерческом арбитраже по правилам Арбитражного регламента Торговой палаты Стокгольма №V2018/114 в споре с польской компанией Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spylka Akcyjna.

В соответствии со справкой Адвокатского бюро г. Москвы "БГП Литигейшн" от 09.11.2020 "О перечне и размере понесенных в период с 16.09.2020 по 09.11.2020 и будущих расходов в связи с ведением арбитражного разбирательства в международном коммерческом арбитраже по правилам Арбитражного регламента Торговой палаты Стокгольма № V2018/114 общество "Уралтрансмаш" в связи с исполнением Адвокатским бюро соглашения от 03.12.2019 в период с 16.09.2020 по 16.10.2020 понесло расходы в общей сумме 760 760 руб.

Согласно справке Адвокатского бюро г. Москвы "БГП Литигейшн" от 09.11.2020 ориентировочные расходы, которые понесет общество "Уралтрансмаш" в связи с исполнением Адвокатским бюро Соглашения от 03.12.2019 в период с 10.11.2020 по 31.12.2020, то есть в период подготовки к слушаниям, во время слушаний и после слушаний по спору № V 2018/114, составят 14 926 673 руб.

В соответствии с материалами третейского разбирательства общество "Уралтрансмаш" также нанимает высококвалифицированных специалистов по польскому праву (польского адвоката Яцека Чулиньски, юридическую фирму Laszczuk), которые оказывают компании высококвалифицированную юридическую помощь.

В отзыве общества "Уралтрансмаш" на исковое заявление компании "ПЕСА" в арбитраже ТПС приводится аргументация по польскому праву, а также содержится детальный анализ польского законодательства по рассматриваемым вопросам, анализ судебной практики польских судов различных инстанций и польской доктрины. При этом отзыв содержит ссылки на толкование договора и его терминов именно на польском языке, ссылки на польскую прессу.

В повторных возражениях и встречном иске общества "Уралтрансмаш" также содержится детальный анализ польского законодательства и судебной практики. Представлено правовое заключение по польскому праву, подготовленное польским адвокатом Яцеком Чулиньски специально для общества "Уралтрансмаш".

Суд установил, что общество "Уралтрансмаш" привлекало не только польских юристов, но и польских экономистов для защиты своих интересов - представителями общества "Уралтрансмаш" было представлено заключение польского экономиста, профессора, доктора наук Адама Гвезда, на что имеется отсылка в пункте 201 отзыва общества "Уралтрансмаш".

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о том, что общество "Уралтрансмаш" активно участвует в арбитраже ТПС, а высококвалифицированные российские и польские консультанты оказывают ему правовую поддержку.

Компанией "ПЕСА" 21.08.2020 был дополнительно направлен запрос варшавскую юридическую фирму Джей-Ди-Пи Драпала и партнеры Сп.К., касающийся возможности для польских юридических фирм оказывать услуги обществу "Уралтрансмаш". В ответе от 08.09.2020 указанная юридическая фирма подтвердила отсутствие каких-либо запретов в этом отношении.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что доводы общества "Уралтрансмаш" о невозможности заявлять встречные иски или о наличии каких-либо предпочтений, предвзятости арбитража и запрета на удовлетворение его требований в судах ЕС в пользу Компании ПЕСА не соответствуют обстоятельствам дела и опровергаются представленными в материалы дела документами.

Как установил суд, состав арбитража ТПС состоит из трех арбитров, один из которых назначен компанией "ПЕСА", второй - обществом "Уралтрансмаш", а третий выбран совместно арбитрами, назначенными сторонами разбирательства, что свидетельствует о реализации обществом "Уралтрансмаш" своего права, и формировании состава ТПС по рассмотрению спора с учетом мнения той и другой стороны конфликта.

Повторные возражения и встречный иск общества "Уралтрансмаш" вопреки заявлениям общества "Уралтрансмаш" о запрете на рассмотрение и удовлетворение любых требований лиц, в отношении которых действуют ограничительные меры, были приняты составом арбитража ТПС и приобщены к материалам разбирательства, несмотря на возражения компании "ПЕСА" по процессуальным основаниям.

Санкционное законодательство не запрещает сотрудникам общества "Уралтрансмаш" посещать территорию Европейского Союза.

Кроме того, как верно отметил суд, имеется возможность проведения ТПС заседаний посредством онлайн связи. Между тем, согласно переписке между компанией "ПЕСА", обществом "Уралтрансмаш" и арбитрами ТПС общество "Уралтрансмаш" настаивает на проведении очных слушаний, несмотря на эпидемиологическую ситуацию.

Суд также установил, что доводы общества "Уралтрансмаш" о том, что введенные против него санкции не позволяют оплатить судебные расходы за рассмотрение поданного в арбитраж ТПС иска, услуги польских юристов по представлению интересов общества "Уралтрансмаш" в ТПС, поскольку европейские банки блокируют все платежи от заявителя как от санкционной компании, не соответствуют действительности.

При этом суд принял во внимание, что у общества "Уралтрансмаш" не возникло никаких трудностей с переводами денежных средств в пользу компании "ПЕСА" на ее счет в польском банке BnP Paribas Bank Polska S.A. Последний из таких платежей был совершен обществом "Уралтрансмаш" 23.04.2019. До этого общество "Уралтрансмаш" совершало аналогичные платежи в пользу компании "ПЕСА" 06.06.2013, 29.08.2014, 30.09.2014, 21.11.2014, 12.01.2015, 15.02.2017 и 28.03.2017, то есть на протяжении 5 лет действия ограничительных мер США и ЕС, на которые ссылается заявитель в рассматриваемом деле.

Суд также установил, что в рамках третейского разбирательства в Стокгольме общество "Уралтрансмаш" активно ссылалось на сложное финансовое положение и этим обосновывало невозможность оплаты арбитражных сборов (Приложение № 27 - копия позиции Уралтрансмаш от 03.12.2018), в результате компания "ПЕСА" оплатила арбитражный сбор за общество "Уралтрансмаш" (Приложение № 28).

При этом доводов о технической невозможности проведения платежа из-за санкций общество "Уралтрансмаш" в арбитражном разбирательстве ТПС не заявляло.

Компанией "ПЕСА" был дополнительно направлен запрос в ТПС с просьбой предоставить разъяснения в отношении того, существуют ли какие-либо препятствия или административные шаги, осложняющие осуществление платежей в пользу ТПС со стороны общества "Уралтрансмаш" ввиду ограничительных мер.

От ТПС 14.08.2020 был получен ответ, в котором сообщено об отсутствии в действующем законодательстве указаний на обязанность обществу "Уралтрансмаш" обращаться в уполномоченные органы Швеции за получением разрешения на совершение платежей в связи с арбитражным разбирательством и об отсутствии в сложившихся обстоятельствах препятствий для участия обществу "Уралтрансмаш" в данном разбирательстве.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы общества "Уралтрансмаш" об ограничении доступа к правосудию в связи с невозможностью совершать денежные переводы в европейские банки, как

противоречащие материалам дела, которые подтверждают фактическое оказание заявителю юридических услуг, как российскими, так и польскими специалистами в области права и экономики.

Как верно отметил суд, введенные против общества "Уралтрансмаш" меры ограничительного характера (санкции) не накладывают ограничений на исполнение контракта, рассмотрение ТПС спора из контракта, оказание юридических услуг или проведение платежей в связи с контрактом.

Предметом спора в ТПС между компанией "ПЕСА" (истец) и обществом "Уралтрансмаш" (ответчик), является исполнение контракта от 22.05.2013 № ММ/5060/13/0097. На момент заключения контракта с условием об арбитражной оговорке общество "Уралтрансмаш" не являлось лицом, на которое распространяется действие Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Общество "Уралтрансмаш" является независимым коммерческим юридическим лицом, которое при заключении контракта функции государственного органа не осуществляло, интересы Российской Федерации не представляло.

Наличие у общества "Уралтрансмаш" статуса стратегического предприятия само по себе не препятствовало заключению контракта без проведения конкурса, поскольку предмет сделки (покупка обществом "Уралтрансмаш" городских низкопольных трехсекционных трамвайных вагонов на развитие инфраструктуры г. Москвы) не связан с выполнением оборонного заказа, поставляемые польской стороной по контракту трамваи используются для пассажирских перевозок общественным транспортом населения, в связи с чем на контракт не распространяется действие Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ "Об оборонном заказе".

Контракт не относится к сделке, подпадающей под регулирование Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства", что свидетельствует об отсутствии публичного характера спора.

Суд, проанализировав состав лиц контракта, предмет поставки, признал, что контракт является стандартным коммерческим договором поставки между двумя субъектами предпринимательской деятельности, не связан с публичными интересами и интересами Российской Федерации.

Заявитель в обоснование своих доводов ссылается, на то, что в отношении общества "Уралтрансмаш" применяются следующие запреты, установленные введенными мерами ограничительного характера:

а) немедленное блокирование всех активов по факту их обнаружения, в отношении активов запрещено проводить любые операции;

б) запрет вступать с обществом "Уралтрансмаш" в экономические отношения (сделки), в частности, запрет оказания инвестиционных услуг и финансирования;

в) лишение возможности проводить любые транзакции через американские и европейские платежные системы, а также любые платежи,



которые обрабатываются в американских или европейских процессинговых центрах.

Вместе с тем, как установил суд, Решением Совета ЕС № 2014/145/CFSP от 17.03.2014 (далее "Решение № 2014/145/CFSP") и Регламентом Совета ЕС от 17.03.2014 269/2014 (далее "Регламент № 269/2014") установлены наиболее жесткие, т.н. "блокирующие", санкции ЕС, включающие в себя запрет на въезд на территорию ЕС и замораживание средств и экономических ресурсов лиц, указанных в приложениях к указанным актам.

Общество "НПК "Уралвагонзавод" и общество "Уралтрансмаш" не указаны в приложениях к Решению № 2014/145/CFSP и/или Регламенту № 269/2014 среди лиц, на которых распространяется их действие, в связи с чем никакие ограничения, предусмотренные Решением № 2014/145/CFSP и/или Регламентом № 269/2014 (в том числе запрет на въезд на территорию ЕС, замораживание средств и экономических ресурсов), не действуют ни в отношении общества "Уралвагонзавод", ни в отношении "Уралтрансмаш".

Санкции ЕС, применимые к обществу "Уралтрансмаш" (как юридическому лицу, учрежденному за пределами ЕС, в котором Уралвагонзавод имеет более 50 процентов участия) содержатся только в следующих документах: Регламент Совета ЕС № 833/2014 от 31.07.2014 (далее "Регламент № 833/2014") и Решение Совета ЕС № 2014/512/CFSP от 31.07.2014 (далее "Решение № 2014/512/CFSP").

Ограничительные меры, предусмотренные Регламентом № 833/2014 и Решением № 2014/512/CFSP (т.е. секторальные санкции), запрещают лицам, находящимся под юрисдикцией стран-участниц ЕС, заключать с обществом "Уралтрансмаш" лишь конкретные категории сделок, к которым спорный договор не относится. Суд пришел к правильному выводу о том, что указанные ограничительные меры никоим образом не затрагивают контракт № ММ/5060/13/0097, являющийся договором поставки трамваев.

Суд также исследовал и обоснованно отклонил довод общества "Уралтрансмаш" об ограничении доступа к правосудию в связи с ограничительными мерами, введенными США, которые действуют на всей территории ЕС в силу их "экстерриториальности", с учетом того, что указанная "экстерриториальность" заявителем не обоснована, место проведения арбитража в ТПС - Швеция (г. Стокгольм), заявитель не привел надлежащих доказательств того, что соответствующие законы или приказы Президента США являются частью нормативной базы (имеют обязательную силу) на территории государства Швеция или на территории ЕС, где имеет место арбитражное разбирательство.

Кроме того, как верно отметил суд, все утверждения общества "Уралтрансмаш" об ограничениях на доступ к правосудию при разбирательстве в ТПС опровергаются фактическими обстоятельствами дела.

Согласно материалам дела общество "Уралтрансмаш" уже на протяжении более двух лет активно участвует в арбитражном разбирательстве в ТПС, подает объемные процессуальные документы, включая встречный иск, и использует для этого услуги высококвалифицированных российских и

польских юристов и экономистов, что, соответственно, требует больших временных и финансовых вложений.

Суд также правильно указал, что финансовое положение сторон или размер расходов на участие в разбирательстве само по себе не имеет никакого отношения к вопросу исполнимости арбитражной оговорки в контексте положений статей 248.1 и 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Что касается доводов заявителя о получении им возможно явно неправосудного и несправедливого решения международного арбитража, то в случае наличия такого обстоятельства, заявитель не лишен возможности реализации права на судебную защиту в процедуре признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения (глава 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые создают препятствия в доступе к правосудию, не позволяющие реализовать право на судебную защиту в ТПС г. Стокгольма.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемого судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 24.11.2020 по делу № А60-36897/2020 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Абознова

Судьи

Е.Г. Сирота

Н.В. Васильченко